

了解项目进展情况。

2. 论文影响的跟踪

通过对论文发表后所引起的反响的跟踪,可帮助我们掌握项目的进展情况以及项目研究的重要性和科学意义。对科学论文影响力的测定主要是看“引文”刊物的收录情况,了解论文被引用次数及论文被同行索取情况。项目管理人员应注意这些情况的搜集。

3. 已结题项目的继续跟踪

对于已结题项目,管理人员不能有交帐完事的思想。我们认为对这些项目还应作好以下两件事:一是对水平高且有继续研究之必要的项目应注意组织继续申请基金项目或其它方面的项目;二是对确有应用前景和开发价值的研究项目应促其做好成果的转化工作。

A TENTATIVE DISCUSSION ON SEVERAL PROBLEMS IN THE LATER STAGE MANAGEMENT OF FUNDED PROJECTS

Yang Delin Lei Tiren

(Wuhan Institute of Physics, Chinese Academy of Sciences)

关于基金项目结题验收的一项建议

马庆国

(浙江大学)

一、问题的提出

人们对自然科学基金项目的普遍反映之一是,立项难、结题易。目前的结题方法主要是鉴定。鉴定有许多长处,也有一些问题,根本性的问题是,这种方法只有少数同行参与评议做出结论,没有广大同行的监督和参与,因此容易出现如下几方面的问题:

1. 鉴定的结果与选择鉴定委员会的成员有关,与鉴定者和被鉴定者的关系有关。
2. 对于完成得好的项目,总结报告与鉴定的结果都保存于基金会内,目前还没有一种好办法能让广大同行方便地利用鉴定后的成果。
3. 有些项目的承担者一旦获准资助,便对研究工作拖拖拉拉,虎头蛇尾,不能按期结题,而现行的结题方法对处理这类问题往往无能为力。
4. 基础性研究的探索性很强,加之某些难以预料的客观原因,有些项目研究失败在所难免。这些失败的原因、教训等也是广大同行的宝贵财富,而目前的结题方法,还不能把这些教训转化为广大同行的共同财富。

为此,本文提出一个新的结题方法,或许有助于上述问题的解决。

本文于1993年10月4日收到

二、新的结题方法

新结题方法的中心思想是要吸引广大同行参与整个结题过程。主要作法如下:

1. 按不同的学科门类印发“国家自然科学基金结题通报”(以下简称“通报”),可以先内部发行,后公开发行;先赠阅,后订购。

2. “通报”公布如下内容:

(1) 当期(当年或当季度)应结题的项目名称、承担单位和项目负责人姓名。

(2) 项目负责人编写的“结题汇报”。“结题汇报”一般约5000字,主要包括:

(A) 与该课题研究的同期,国内外同一研究的新进展。除在申请立项时已经写明的国内外研究背景外,还应包括立项后至结题时的进度情况及发展动向。

(B) 课题的研究成果,即研究中发现的新现象、新规律,或新提出的理论、方法、观点及建议等。这里需要强调的是,“通报”所公布的这些成果,必须是首次的或新的,否则均应列入(A)中表述。

(C) 如果研究失败,或部分失败,“通报”中应写明失败于何处、失败的原因及教训等。

3. “通报”要求广大同行如发现结题汇报中的某些成果并非课题组首次做出,在此之前已有他人做出,则请把刊登这些成果的有关材料(含内容、名称、时间、作者等)的复印件寄给基金会。并把相关内容用红线勾出,但不要求对“结题汇报”做任何评价。“通报”对这些材料进行核实后再行公布,“通报”也不对“结题汇报”给予任何评价,仅仅公布事实材料而已。

三、作用与意义

这一结题方法估计会起到明显的作用。

1. “通报”将受到相应学科门类的广大同行的普遍关注,乃至成为他们的必读材料。因为:(1) 自然科学基金吸引了全国相应研究领域中的优秀人才(甚至可以说是主要精华),其研究成果不可能不受到相应领域广大同行的关注。置这么多优秀人才的研究于不顾,而又想在相应领域进行进一步的研究,简直是不可思议的。(2) “通报”介绍的相应问题国内外的新进展、新成果,这是对有关研究者而言,不费太多人力和时间即可获得的宝贵资料。(3) “通报”中有关项目组在研究中的失败教训方面的内容,这是任何学术刊物和著作中所没有的,而它又是继续研究者极其珍贵的资料,也会引起广大同行的兴趣。(4) 对教学工作者,特别是从事研究生教学工作者,需要及时地把相应研究成果吸收到教材和教学中去,因而也必然关心阅读“通报”。(5) 就管理学科而言,其研究的成果,对于有关决策部门(如政府或企业决策部门)来说是可以借鉴乃至应用的,因而他们也会关注相应研究的进展。

因此,以“通报”为中心的广大同行参与的结题方式,是有基础保障的。

2. 这种结题方法的实质,是建立了一个广大同行的监督机制。虽然“通报”没有给“结题汇报”以任何评价,但它对课题组的压力是极大的,当然也有荣誉。课题组必须实事求是写明什么是自己首次发现,什么是自己首次提出的。任何假冒的剽窃都将面临被揭穿的危险,这有利于实事求是的学风发扬光大。当然,由于情况了解不充分,而把自己研究出来的成果误判为“首次”的情况是可能会出现,但这种情况所占比例不应过多。如果过多,广大同行就会另有看法,这是任何课题组不敢掉以轻心的。

3. 由于“通报”公布了应当结题的时间表,对于拖题的单位而言,无疑会有压力,因而产生对拖题课题组的驱动效果。

4. 虽然“通报”没有认定任何现象、规律、理论、方法、观点和建议是由谁首先发现或提出的,但那些没有被把“首次”发现或提出的时间向前推移的课题组来说,无疑是一种荣耀。因而,对那些真正有成果的单位而言,也有一定的推动力。

总之,这种结题方式是建立在广大同行的参与监督的基础之上,是把事实留给“通报”,把评价留给公众。与此同时,相应的成果或失败的教训也及时传递给了广大同行。

当然,为了使“通报”能够及时印发,减少文字加工的工序,目前“国家自然科学基金资助项目总结报告”的格式,还需在一定调研的基础上进一步修改设计。此外,建议对那些提供相关复印材料的同行,给予高酬劳,以便激励公众参与。

A PROPOSAL ABOUT THE EXAMINATION AND ACCEPTANCE OF PROJECTS FOR FUNDING

Ma Qingguo

(Zhejiang University)

· 资料 ·

1993年获“优秀中青年人才专项基金”资助者简介(二)

孙卫国 男,1951年8月生,1977年2月毕业于南京大学地质系古生物学专业,1986年2月获澳大利亚阿德莱德大学博士学位,现任中国科学院南京地质古生物研究所副研究员,硕士研究生导师。

先后担任国际地层委员会末元古系工作组选举委员,联合国教科文组织世界遗产名录地质遗址工作组委员,国际地质对比计划(IGCP)216,335,303,320项目的工作组成员,俄罗斯科学院《地层与对比》杂志编委会国际编委。

孙卫国长期致力于晚前寒武纪和早寒武世古生物学、生物地层学研究,尤以多细胞生物早期演化研究取得了突出成就。1986—1993年先后发表了有关晚前寒武纪—早寒武世生物和地层重要论文数篇。在“中国与澳大利亚晚前寒武纪古生物学和地层对比研究的新进展”等论著中广泛深入地论述了晚前寒武纪古生物学(古老的多细胞生物、群体藻类、水母、蠕虫状动物等)和地层学的许多疑难问题,证实了埃迪卡拉期以前存在着原生动物早期演化阶段,为中、澳晚元古代地层划分与对比提供具有重要意义的框架。其论著在国际一级学术刊物发表后,得到澳大利亚科学院院士、前国际地层委员会第一副主席、古生物学家 M. F. Glaes-sner, 美国科学院院士、地球科学家 P. Cloud, 美国加州大学古生物学家 B. Runneger 等教授高度评价。他们认为:这些新的发现和新成果“标志着国际晚前寒武纪古生物学和生物地层学研究在一些非常困难而极为重要的领域中取得了引入瞩目的新进展”,“其出色的论文展示了这一充满希望的领域中的光明前途”。数篇研究论文均在同一期《前寒武纪研究》国际刊物发表,几乎包揽了该刊的全部论文。

1986年回国后继续从事晚前寒武纪淮南生物群、早寒武世澄江动物群、多细胞生物早期演化,并采用化石钎—铍等时线法测定寒武系底界年龄为距今约563百万年,取得新的进展。